

**UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
VICE-RECTORADO ACADÉMICO
DECANATO DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
COORDINACIÓN DOCENTE DE
POSTGRADO EN CIENCIA POLÍTICA
DOCTORADO EN CIENCIA POLÍTICA
COMITÉ EVALUADOR**

**Examen De Conocimiento Del Área De Relaciones
Internacionales, Enero – Marzo 2012**

Prof. Msc. Carlos martínez ceruzzi

**Sartenejas, 22 de Febrero de 2012
PREGUNTA SELECCIONADA:**

ABC Research Alert, Vol 2, No 3 (2014)

Nro. 3.- “Analice la evolución, desarrollo y cambios ocurridos en los sistemas internacionales históricos partiendo desde el antiguo sistema internacional de Balanza de Poder hasta la actualidad, compare sus estructuras de funcionamiento y las reglas de comportamiento internacional que supone. Explique cuales son los fundamentos teóricos que explican dichos sistemas.”

RESPUESTA:

Introducción.-

George Modelski en su Obra “Long Cycles in World Politics”¹, distingue los siguientes períodos históricos de evolución de los sistemas internacionales: seis ciclos divididos en dos grandes eras; una era europea occidental y otra era post- europea. La era europea se divide a su vez, en cuatro ciclos: (1430-1516; 1540-1609; 1640-1714; 1740-1815), mientras que la era post-europea se divide en dos ciclos: (1850-1945; y el que comienza en 1973 hasta el presente).

En cada ciclo de aproximadamente cien años cada uno – el transcurso de cuatro generaciones -, Modelski en sus estudios historiográficos, identifica a su vez cuatro etapas de la agenda de la potencia global (sea ésta el actor dominante de un sistema imperial, del sistema del estado-nación o del establecimiento de una organización

¹MODELSKI, George: “Long Cycles in World Politics”, University of Washington Press, Seattle, 1987, pp 64-137. El enfoque de los ciclos históricos en las ciencias sociales en general, y en las relaciones internacionales en particular, resulta muy sugerente e inquietante, así como una clara advertencia para que los “policy makers” tomen en cuenta las advertencias de los académicos, para la debida construcción de la Paz.

mundial o universal²): la etapa de la formulación de la agenda, la etapa de la formación de coaliciones; la etapa de la macro-decisión – usualmente militar violenta -, y la etapa de ejecución.

Según esta teoría de los ciclos históricos del Profesor de Seattle, el Congreso de Viena de 1815 y el sistema de Balanza o Equilibrio de Poder, fundado en él, por los grandes diplomáticos y legendarios hombres de estado, Metternich y Castlereagh, la presencia personal del Zar Alejandro I, e inclusive Talleyrand, designado representante de Francia por el recién restaurado Luis XVIII³, al cual me referiré con detalle más adelante, habría sido en todo caso, la etapa final de ejecución de la agenda del sistema de los estados europeos, como potencia de dominación global; que habría de ser sustituido por la era post-europea, y su primer ciclo, que comenzó en 1850 y finalizó en 1973, dominado por los Estados Unidos de América, como superpotencia global.

Según esta particular visión de la historia de los sistemas internacionales, el ciclo del dominio global de los Estados Unidos de América, ya habría concluido precisamente en 1973, con el proceso de distensión con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas que representó la firma de los Acuerdos SALT I y ABM⁴; y la emergencia con fuerza, de otros actores del sistema internacional, con altas, concretas y reales capacidades políticas, militares, económicas, tecnológicas y culturales o comunicacionales, como lo son el Grupo de los No Alineados o el G-77 (actualmente sustituido por los Objetivos

²KAPLAN, Morton: “System and Process in International Politics”; New York, 1957. El enfoque del presente trabajo que actualmente redacto para el Examen de Conocimientos de la USB, es claramente tributario de la teoría de sistemas en las relaciones internacionales, por lo que la Obra de Morton Kaplan también es central para su debida comprensión, análisis y evaluación.

³KISSINGER, Henry: “La Diplomacia”, Fondo de Cultura Económica, México, 2000; Capítulo IV: El Concierto de Europa: La Gran Bretaña, Austria y Rusia; pp 73 – 97.

⁴Tratados Internacionales suscritos en mayo de 1972 por Nixon y Breznev, sobre reducción de misiles con cabezales nucleares, que significaron el inicio de la Distensión en el mundo Bipolar.

de la Cumbre del Milenio del año 2000), el G7 o Grupo de las siete economías más industrializadas del mundo, la Organización de las Naciones Unidas y todos sus organismos adscritos desconcentrados funcionalmente, la Unión Europea, y más recientemente, con la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1991, el surgimiento de los estados BRICs: Brasil, Rusia, India y China, llamados también, economías o mercados emergentes.

La potencia global que estaría por surgir a comienzos del siglo XXI -siguiendo la teoría de George Modelski - debería ser más bien, un sistema, concierto u organización mundial ampliada, de seguridad colectiva, de carácter multipolar, regido por el Derecho Internacional Público, que actualmente se encontraría entre la etapa de formulación de la agenda, y la etapa de establecimiento de coaliciones entre la superpotencia persistente del ciclo anterior (Los Estados Unidos de América), y las otras grandes potencias mencionadas arriba y las potencias regionales medianas emergentes (Irán, Pakistán, Siria, Sudáfrica, Australia, entre otras), en caso de que puedan identificar valores compartidos que procuren un nuevo consenso acerca de los problemas mundiales; que en el mundo de hoy, según el recientemente fallecido Maestro de Harvard, Samuel Huntington, de una superpotencia unipolar “solitaria”⁵, en transición, en un auténtico momento (de ya dos décadas) uni-multipolar, con la presencia creciente y acuciante, de las varias Grandes Potencias referidas, con vocación de multipolaridad, cuya participación dicha superpotencia necesitaría incorporar, en el diseño de una nueva estructura internacional o nuevo orden mundial, procurando de esa manera evitar una

⁵ HUNTINGTON, Samuel: “The Lonely Superpower”; *Foreign Affairs*, vol. 78, Nro. 2, march – april - 1999. El Maestro de Harvard poco antes de su muerte, siempre escéptico frente al optimismo excesivo del liberalismo, advirtió acerca de la “soledad” en la que se encuentra los EEUU frente al resto del mundo, en lo que respecta al compartir los valores democráticas, con el respecto al resto del mundo, y particularmente, con respecto a las Grandes Potencias y a las potencias medias regionales del sistema.

macro-decisión militar violenta o un proceso de cambio en la estructura internacional, a través de una Guerra General⁶, por las lecciones aprendidas de la Historia del Siglo XX y sus dos sangrientas conflagraciones mundiales; una macro-decisión que debería ser consensuada en un escenario de cooperación e integración⁷, y en un proceso de construcción mancomunada de una auténtica comunidad internacional según el ideal kantiano y del presidente norteamericano Woodrow Wilson, como agregado de múltiples organizaciones internacionales que cooperan funcionalmente entre sí⁸, se comportan a partir de valores éticos y normativos universalmente compartidos, y regulan todos sus procedimientos por el Derecho Internacional y la resolución pacífica de las controversias; entre las cuales se contarían en nuestro Hemisferio Occidental, la Comunidad Andina de Naciones, el Mercosur y la Unión de Naciones Suramericanas o Unasur, entre otras.

Partiendo de un análisis del sistema internacional y de sus ciclos históricos estudiado por Modelski, y afirmando junto con él y desde su perspectiva teórica de las relaciones internacionales, que nos encontramos en una etapa de transición, en plena formulación de la agenda de un nuevo ciclo histórico de la era post-europea, reconocemos el valor científico, y la pertinencia práctica, de la evaluación y el estudio del ocaso de la era europea, y del final de su cuarto ciclo, representado por el Congreso de Viena de 1815,

⁶ARON, Raymond; "Paz y Guerra entre las Naciones"; traducción de L. Cuervo; Madrid 1963. El Profesor Aron siempre tuvo como preocupación central en sus estudios de las relaciones internacionales, el fenómeno de la Guerra y de los mecanismos que particularmente los estados, deben adoptar para evitarla.

⁷HAAS, Ernst: "The Uniting of Europe. Political, Economic and Social Forces, 1950 – 1957; Stanford UP, Stanford, 1958. Haas demostró que era posible construir un mundo de cooperación alternativo al conflicto, partiendo de la integración regional, basado en instituciones, distribución de competencias y procedimientos, y sobre todo, en valores democráticos y culturales compartidos.

⁸MONTENEGRO, María Cristina: "¿Emerge una nueva reconfiguración en el sistema internacional?"; Security & Defense Studies Review: Interdisciplinary Journal of the Center for Hemispheric Defense Studies; Volume 9, Issues 1 & 2; National Defense University; Washington DC, 2009. La Profesora Montenegro al respecto, afirma expresamente lo siguiente: "La hegemonía norteamericana sin el complemento multilateralista, que significa contar con legitimidad internacional, es una invitación a la generación de contrapesos estratégicos. Desde la perspectiva de la guerra de Irak: si se quiere gobernar el mundo, se debe apostar al multilateralismo."

ejecutor definitivo y final del sistema europeo de estados, basado en la Balanza o Equilibrio de Poder, que puede ser muy útil con el postrer advenimiento definitivo de un mundo auténticamente multipolar en el Siglo XXI.

El análisis sistemático siguiente al estudio del Congreso de Viena de 1815, de su estructura, funcionamiento y del comportamiento de sus actores, y del diseño de la Realpolitik de Otto von Bismarck, a mediados del Siglo XIX – cuya ejecución mecánica “infernal”, automática y macabra, llevaría al mundo a la matanza que significó la I Guerra Mundial en 1914 -, se circunscribirá al estudio integral del primer ciclo de la era post-europea, denominado también, el ciclo “americano”, o de los Estados Unidos de América, en sus sucesivas fases de sustentación teórica internacional: idealista, realista clásica, realista de sistemas, cibernética, transnacionalista liberal o globalista unipolar, y neorrealista unilateral.

Finalizaré este estudio, con el análisis sistemático de los albores del segundo ciclo de la era post-europea, en su etapa de formulación de la agenda y de la construcción de las coaliciones, a principios de este Siglo XXI, con las marchas y contramarchas de la propia superpotencia americana del primer ciclo, en transición hacia el segundo ciclo de la era post-europea, cuya denominación aún está por determinarse, pero que podría llegar a llamarse, el ciclo “asiático”⁹, con una base teórica internacional constructivista, sociológica, estructuralista-funcionalista, globalista multipolar y normativista.

⁹Mapping the Global Future, Gráfico “The 2020 Global Landscape” del National Intelligence Council; CIA; Langley, Virginia; 2005. El Informe oficial del Consejo, afirma expresamente (traducción al castellano): “Para el 2020, la globalización ya no será asociada en el imaginario colectivo, con los Estados Unidos sino con Asia.”

El cuarto ciclo de la era europea: El sistema internacional multipolar de Balanza o Equilibrio de Poder clásico o europeo¹⁰.-

Fundado en el Congreso de Viena de 1815, diseñado arquitectónicamente por el príncipe Metternich e inspirado por el ministro británico Pitt, reaccionó contra el sistema internacional multipolar inestable de la “razón de estado”, y de la Europa de Richelieu del Siglo XVII, en la que había surgido el estado moderno, y se había promovido la división de los estados alemanes al centro de Europa, haciéndola débil y fragmentada, colocándola recurrentemente a merced de Francia, y favoreció el fortalecimiento de la Confederación Germánica, y su coexistencia con Austria, Prusia y Rusia. Por su parte la Gran Bretaña y Francia en el Oeste, querían garantizar su supervivencia, la coexistencia pacífica y la estabilidad del sistema en Europa.

Para realizar estos fines, se avinieron a un sistema de coaliciones de estados esenciales, todos de similar poder, capacidad militar y recursos económicos, generando un equilibrio de poder “físico” entre ellos, que evitase que ninguno tuviese la tentación de invadir a otro, porque recibiría una respuesta automática de la coalición que hacía contrapeso. Este sistema de concierto de Europa, implicaría reuniones periódicas para tratar los asuntos políticos europeos, en las cuales fue formalmente admitida Francia, a partir de 1818.

Para neutralizar el comportamiento internacional de Francia del último Siglo, crónicamente agresivo, se establecieron dos documentos: La Cuádruple Alianza,

¹⁰DUROSELLE, Jean-Baptiste: “Europa de 1815 hasta nuestros días. Vida política y relaciones internacionales”; Barcelona, 1967.

conformada por la Gran Bretaña, Prusia, Austria y Rusia; y la Santa Alianza de las tres Coronas del Este: Prusia, Austria y Rusia.

Ante la propuesta del Zar Alejandro I, de fundamentar la Santa Alianza en valores cristianos tradicionales, conservadores y absolutistas, Metternich aceptó su recepción, y la perfeccionó, con el doble objetivo de fortalecer la Alianza y al mismo tiempo, contener a Rusia. De cualquier manera se trató de la primera vez que se establecía un sistema de gobierno internacional en Europa, basado en valores políticos y culturales cristianos conservadores, comunes y compartidos, el equilibrio “moral”¹¹.

Se trató de varios actores nacionales “esenciales”, cuyo objetivo fue el acrecentamiento de su seguridad y la preservación del “status quo”, sin que ningún actor aumentase incontrolablemente su poder al punto de desestabilizar el sistema, y que cada actor estuviese dispuesto a recurrir a sus alianzas para obtener sus objetivos.

Dicho sistema preservó en términos generales el “status quo” y la paz en Europa por casi un siglo – sólo afectada puntualmente, por los ridículos delirios de Napoleón III -, y las reglas de comportamiento¹² del sistema europeo de Equilibrio o Balanza de Poder, derivadas de la estructura descrita arriba, por medio de Congresos periódicos en el que se procuraba a través del consenso, establecer el Concierto¹³, eran las siguientes:

- 1.- Actuar para incrementar sus capacidades, pero negociar antes que luchar;
- 2.- Luchar ante que dejar pasar una oportunidad para incrementar sus capacidades;

¹¹KISSINGER, Henry: “La Diplomacia”; Fondo de Cultura Económica; México, 2000; pp 76 -80.

¹²KAPLAN, Morton: “System and Process in International Politics”, New York, 1957. pp 22-55.

¹³RENOUVIN, Pierre y DUROSELLE, Jean-Baptiste: “Introducción a la Historia de las Relaciones Internacionales”; Madrid, 1968.

- 3.- Parar la lucha antes de llegar a eliminar a un actor nacional esencial;
- 4.- Oponerse a cualquier coalición o actos que tienda a asumir una posición de predominio con respecto al resto del sistema;
- 5.- Oponerse a toda acción favorable a una organización supranacional;
- 6.- Permitir que los vencidos recuperen un papel aceptable en el sistema y que los actores anteriormente no esenciales se incorporen dentro del sistema como actores esenciales.¹⁴

El estudio del sistema internacional multipolar del Concierto europeo del siglo XIX es pertinente actualmente, por la estabilidad que supuso, por cuanto nos encontramos en un momento uni-multipolar (de coexistencia entre una superpotencia y varias grandes potencias que compiten entre sí), como se ha afirmado anteriormente siguiendo a Samuel Huntington, en transición hacia un auténtico sistema multipolar entre el 2020 y 2050, esperando el surgimiento ulterior de una organización mundial o un sistema internacional universal, lo cual dependerá de los aciertos de los académicos y de los estadistas, en el diseño de la nueva arquitectura de la estructura internacional contemporánea.

Con respecto a la aplicación con la debida adaptación, del análisis del sistema internacional multipolar como Balanza o Equilibrio de Poder, a la actual coyuntura internacional, debemos mencionar **dos severas limitaciones** a tomar en consideración: Primero, el mundo de hoy esta caracterizado por una superpotencia y otras grandes potencias dotadas de armas nucleares y demás armas de destrucción masiva

¹⁴KAPLAN, Morton: *Ibídem*.

(electrónicas, químicas, biológica, bacteriológicas y electrónicas¹⁵), que por la proliferación incontrolada de armas nucleares, existe el riesgo real y actual de que potencias medias y regionales, también adquieran estas armas de destrucción masiva (Ejemplo: Irán); y Segundo, las grandes potencias de hoy no comparten todos los valores esenciales de convivencia, ni con la superpotencia, ni entre sí mismas; lo cual describe un mundo anárquico, inestable, altamente peligroso y lleno de incertidumbre. Sin embargo, siempre hay lugar para la esperanza y la cooperación, por lo que la identificación de graves problemas globales y comunes (aparte de los conocidos problemas de seguridad, la persistencia de la Pobreza y los desequilibrios del Medio Ambiente), puede coadyuvar en la construcción de un nuevo consenso sobre estos “issues”, la promoción de un comportamiento internacional de los actores de manera flexible y adaptable a circunstancias cambiantes, y la generación subsecuente de una organización de carácter mundial o un sistema internacional universal, regido por el Derecho Internacional Público, que es a lo que se aspira. Sobre estos particulares, volveremos en el último apartado del presente trabajo.

El principal sucesor del fin del cuarto ciclo de la era europea en transición: El sistema internacional multipolar inestable y anárquico de la Realpolitik del Canciller prusiano Otto von Bismarck. La I Guerra Mundial.-

“La política es el arte de lo posible, la ciencia de lo relativo”. Otto von Bismarck, Obras completas, 29 de septiembre de 1951.

¹⁵ Informe Stratford, diciembre de 2011.

El genio del canciller de hierro alemán, arquitecto de la Unificación germánica¹⁶ en torno a Prusia, el 18 de enero de 1871, reaccionó a su vez contra el Concierto de Europa, que ya mostraba sus fisuras en la Guerra de Crimea finalizada en 1856.¹⁷

Para los fines de la unificación alemana prusianos, el estar sujeto a un sistema internacional diseñado por Metternich y que servía los tradicionales intereses de Austria, ya no tenía vigencia. Los valores cristianos conservadores y absolutistas, limitaban la acción diplomática del Emperador Prusiano.

Bismarck, a pesar de las notables diferencias ideológicas y de la dudosa legitimidad de Napoleón III, deseaba un acuerdo con Francia. Igualmente, Prusia no deseaba abrazar los ideales y las instituciones liberales, solamente abandonar el “sentimentalismo” en la política exterior de Prusia.

A estos efectos Bismarck diseñó y ejecutó una política internacional de procedimientos flexibles adaptable a los cambios de circunstancias, fundamentada en la observación de la realidad, el cálculo racional moderado - desprovisto de compromisos ideológicos -, y la búsqueda de los objetivos del interés nacional¹⁸.

La unificación de Alemania – una vez lograda en 1871 - y el despliegue de una diplomacia pragmática, significó el fin del ciclo del sistema internacional multipolar estable del Concierto de Europa, y el inicio de un ciclo de anarquía en un sistema internacional multipolar cada vez más inestable, que derivó después de la desaparición

¹⁶RENOUVIN, Pierre y DUROSELLE, Jean-Pierre: *Ibíd.*

¹⁷KISSINGER, Henry: “La Diplomacia”; Fondo de Cultura Económica; México, 2000; Capítulos V: “Dos Revolucionarios: Napoleón III y Bismarck”, y VI: “La Realpolitik se vuelve contra sí misma”; pp 98-162.

¹⁸RENOUVIN, Pierre y DUROSELLE, Jean-Baptiste: *Ibíd.*

de Bismarck, en incontroladas carreras armamentistas por temor a Alemania, y el establecimiento de Coaliciones y Alianzas rígidas por parte de las otras Grandes Potencias (Gran Bretaña, Rusia, y Francia particularmente, con su obsesión por recuperar Alsacia y Lorena), que quebrantaron el Equilibrio de Poder del antiguo Concierto de Europa, y desencadenaron en 1914, la I Guerra Mundial¹⁹.

No deja de resultar una paradoja, que la Realpolitik de Bismarck, que demolió el Concierto de Europa diseñado por Metternich, alcanzase el objetivo del “interés nacional” de Prusia, a costa de la estabilidad y de la paz de Europa, y de la sustitución del sistema de Balanza de Poder, por un sistema de estados obsesionados con sus respectivos “intereses nacionales”, sin valores compartidos, y sin flexibilidad de adaptación a las circunstancias cambiantes de la política internacional. El comportamiento de los actores o grandes potencias, en las estructuras internacionales post-Concierto de Europa, fue por decir lo menos, anárquico e irracional. Una Realpolitik posterior a Bismarck, desprovista de la moderación y la flexibilidad que caracterizaron el carácter y el comportamiento del gran estadista prusiano, arruinó la estabilidad del sistema multipolar europeo. Es lo que un “Realismo Político” descarnado y brutal puede ocasionar en el sistema internacional.

La rigidez de las Alianzas post-Concierto europeo, significaron la decadencia definitiva de la civilización europea y su ulterior postración al término de la I Guerra Mundial, en palabras de Modelski, la transición y el fin de toda una era europea que rigió el sistema

¹⁹KISSINGER, Henry: “La Diplomacia”; Fondo de Cultura Económica; México, 2000; Capítulo VII: “Una máquina política infernal: la diplomacia europea antes de la primera Guerra Mundial”; pp 163-196. Kissinger describe con singular maestría, los peligros de exacerbar la política de poder mundial por parte de las potencias, con alianzas basadas en equilibrios de poder sin flexibilidad ante circunstancias cambiantes, con diplomacia secreta, porque resultan equilibrios frágiles y altamente inestables, que pueden desencadenar tragedias y masacres desgarradoras, como ocurrió en la I Guerra Mundial.

internacional, y que fue sustituida por una nueva era, la post-europea en su primer ciclo, que ya se venía gestando al final del Siglo XIX con las etapas de propia formulación de la agenda, y del establecimiento de la coalición con la Gran Bretaña y de Francia, por parte de la gran potencia emergente, los Estados Unidos de América, que con su Macro-Decisión de intervenir militarmente en 1917 en la I Guerra Mundial, aseguró su papel posterior de supremacía indiscutible en el sistema internacional, como la primera superpotencia de la historia de la humanidad, inaugurando una última etapa de este ciclo “americano”, de Ejecución, con complejos episodios pendulares de unipolaridad “suave” o idealista, y de bipolaridad rígida/flexible, con nueva unipolaridad liberal/unilateral, que estudiaremos a continuación.

El primer ciclo de la era post-europea: Etapa de la Macro-decisión. Fin de la I Guerra Mundial. El sistema internacional unipolar “ético y jurídico” del Presidente Woodrow Wilson. El Idealismo norteamericano²⁰.-

Dadas las nefastas y funestas consecuencias de la aplicación de la mecánica de Alianzas Europeas rígidas y sin ningún fundamento moral que no fuera el “interés nacional”, expresadas en la mortandad y destrucción que significó la I Guerra Mundial; la Macro-Decisión de los Estados Unidos de América de intervenir militarmente en 1917, y dar por finalizado el conflicto, llevó a la superpotencia en ascenso, a pretender aplicar universalmente, los mismos principios éticos que dominaban el funcionamiento de sus sistema político democrático interno: el establecimiento de una estructura que funcionara a partir de reglas “éticas” que respetaran la libertad, la igualdad de

²⁰ DUROSELLE, Jean-Baptiste: “Política Exterior de los Estados Unidos. De Wilson a Roosevelt (1913-1945)”; México, 1965.

oportunidades y el cumplimiento del Derecho. Se trató de una reacción en contra del “Realismo” político prusiano exacerbado.

La forma de implantar un orden de esta naturaleza de carácter universal, evocaba el pensamiento kantiano del Siglo XVIII, y solamente se podía construir a partir del establecimiento de una organización internacional de Seguridad Colectiva, propuesta denominada “idealista” del Presidente de los Estados Unidos de América de la época, Woodrow Wilson, ex rector de la Universidad Presbiteriana de Princeton, Profesor de Derecho Internacional Público, de profundas convicciones calvinistas, pensamiento puritano reflejado en el diseño de la Sociedad de Naciones.

El hecho de que una Europa postrada, aceptase la importación desde los Estados Unidos de América, de un nuevo orden internacional, que fundase un sistema internacional de Seguridad Colectiva, basado en reglas extrañas a lo habría sido su cultura diplomática y a su tradición en la política internacional, desde la “razón de estado” de Richelieu, el absolutismo conservador cristiano de Metternich, y el realismo calculador del exclusivo y excluyente “interés nacional” de Bismarck, significaba la inauguración de una era de creciente unipolaridad norteamericana.

En el sistema jerárquico internacional unipolar, existe una superpotencia que determina el comportamiento subordinado de estados débiles, pero que comparten los mismos valores políticos, para que el sistema tenga estabilidad y durabilidad. El Presidente calvinista, puritano, ético y jurídico, Woodrow Wilson, pensó que sus valores

democráticos y éticos, expresados en los Catorce Puntos²¹ como Programa para la reestructuración del sistema internacional ante el Congreso de los Estados Unidos el 8 de enero de 1918, serían aceptados y compartidos por los actores europeos, pero en la realidad ocurrió, que salvo Gran Bretaña y Francia, el resto de los actores europeos, tuvieron reticencia y escepticismo frente a lo que ellos consideraron el “absurdo”, de pretender que las reglas de comportamiento político ético interno, fuesen indiscriminadamente aplicables, al comportamiento político internacional.

Frente a semejante asimetría y disparidad, tanto física y material como moral, entre los actores del nuevo sistema internacional de Seguridad Colectiva que se promovía, entre la superpotencia norteamericana en reciente auge y los demás estados europeos, devastados por la I Guerra Mundial, el orden “ideal” del mundo, basado en reglas éticas universales, regido y limitado por el Derecho Internacional Público, y que funcionara a partir de comportamientos democráticos y respetuosos de los actores políticos, del imperativo categórico kantiano, acerca de la observación y preservación de los derechos de los demás igual que los propios, no pasó de ser una ilusión y una utopía, que debió ser postergado, y que hasta el día de hoy no ha sido completado.

En efecto, el Congreso de los Estados Unidos de América, no ratificó el Tratado creador de la Sociedad de Naciones, como manifestación del tradicional aislacionismo del Pueblo norteamericano, y de una sutil “arrogancia por superioridad moral”, y también

²¹BAKER, R.S.: “Woodrow Wilson and World Settlement”; Doubleday, Garden City, New York, 1922. Entre los Catorce Puntos destacan: La prohibición de los pactos diplomáticos secretos y su sustitución por pactos públicos regidos por el principio de buena fe; la libertad total de navegación en los mares internacionales; la eliminación de las barreras económicas y la igualdad de trato comercial para la promoción del libre comercio; reducción de armamentos en los estados nacionales; comienzo de la descolonización y principio de igualdad de trato a las soberanías nacionales; respeto a la soberanía nacional de Rusia; devolución de Alsacia y Lorena a Francia despojadas por Prusia desde 1871.

porque no se podía construir una estructura internacional de Seguridad Colectiva, cuando muy pocos actores en Europa compartían los valores democráticos. La ausencia de valores y tradición democrática – salvo en Gran Bretaña y Francia, como se ha dicho arriba -, en España, Alemania, Italia, Austria, Hungría, Polonia, Turquía y Rusia, como actores esenciales, llevó al surgimiento con fuerza del fascismo en la mayoría de estos estados, y al bolchevismo marxista-leninista, sobre todo en Rusia.

Sin embargo, a pesar del fracaso de la Sociedad de Naciones y de las diferencias entre los valores políticos de los actores que conformarían el sistema internacional en ciernes, inclusive el estallido de la II Guerra Mundial en 1939 por la reacción virulenta de los fascismos en Europa, que se habían rearmado de nuevo, particularmente Alemania, no impidió que prosiguiera el proceso de consolidación de hegemonía política, militar, económica, tecnológica y cultural de los Estados Unidos de América, que en el continuum de la etapa de la Macro-Decisión del primer ciclo de la era post-europea, en el episodio de su intervención militar definitiva y definitiva en la II Guerra Mundial a partir de 1941, habría de marcar a partir de ese momento, una tendencia hacia la unipolaridad hegemónica²² (incluido el período de la “Guerra Fría” que estudiaremos a continuación, en el que la Unión Soviética jamás llegó al alcanzar el grado de poderío e influencia de los Estados Unidos de América, dentro de un supuesto sistema “bipolar”²³), regida por la superpotencia norteamericana durante el resto del Siglo XX.

²² GILPIN, Robert: “War & Change in World Politics”; Cambridge UP; Cambridge, 1981. Gilpin atribuye a los Estados Unidos, el carácter de única superpotencia hegemónica de la historia, vista la asombrosa facilidad con la que se derrumbó la Unión Soviética.

²³ ARON, Raymond: “La República Imperial”; Alianza Editorial; Madrid, 1976. El Maestro Aron ha insistido en que la Unión Soviética, jamás alcanzó verdaderamente el nivel de superpotencia, sino que fue una gran potencia en ascenso, que por sus contradicciones internas siempre quedó rezagada por la República Imperial norteamericana.

El primer ciclo de la era post-europea: De la Macro-decisión a la Ejecución. La post II Guerra Mundial. El sistema internacional “bipolar rígido” de la Contención. El Realismo clásico norteamericano²⁴.-

El soviólogo y diplomático George Kennan²⁵, ex embajador norteamericano en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, en un famoso “Telegrama Largo” emanado desde Moscú en fecha 22 de febrero de 1946²⁶, estableció los fundamentos de Realismo clásico norteamericano, inspirado tanto en la filosofía del teólogo luterano Reinhold Niebuhr²⁷ y documentado en las doctrinas académicas de Hans J Morgenthau²⁸ y previamente, por la visión anárquica de la política mundial del inglés Martin Wight²⁹, comentado posteriormente por su compatriota Hedley Bull³⁰.

La doctrina de los Realistas clásicos, surge en el ambiente y la atmósfera de la primera Guerra Fría, con la intención expresa de contener durante la década de los cincuenta del

²⁴ DOUGHERTY, J.E. & PFALTZGRAFF, R.L.: “Contending Theories of International Relations” Longman, New York, 2001. La revisión de toda la teoría de las relaciones internacionales en el presente trabajo, a partir del presente apartado, se ceñirá a lo establecido en esta magna obra.

²⁵ KENNAN, George: “Realities of American Foreign Policy”; Princeton, 1954.

²⁶ KENNAN, George: Contenido del “Telegrama Largo”: “En este dogma comunista, en su básico altruismo de propósitos, encuentran la justificación a su instintivo temor al mundo exterior, a la dictadura sin la cual no sabrían como gobernar, a las crueldades que no se atreverían a infligir, a los sacrificios que se sienten obligados a exigir. En nombre del marxismo sacrificaron todo valor ético de sus métodos y tácticas. Hoy no pueden prescindir de él. Es la hoja de parra de su respetabilidad moral e intelectual. Sin él aparecerían ante la historia, en el mejor de los casos, como los últimos de esa larga sucesión de gobernantes rusos crueles y despilfarradores, que implacablemente obligaron a su país, a alcanzar alturas siempre nuevas de poderío militar para garantizar la seguridad externa de unos regímenes internamente débiles (...).”

²⁷ NIEBUHR, Reinhold: “Christianity and Power Politics”; New York, 1940, quien reflexionó acerca del carácter eminentemente pecador y perverso del hombre, sin posibilidades de inocencia y con severas limitaciones morales, quien pretendía ser más de lo que realmente podía llegar a ser.

²⁸ MORGENTHAU, Hans: “Politics Among Nations”; New York, 1948. La política de poder entre los estados, para ejercer una contención efectiva en contra de una potencia enemiga, ideológicamente irreconciliable y potencialmente agresora, fue la teoría de las relaciones internacionales predominante en aquellos tiempos de la Guerra Fría “dura”.

²⁹ WIGHT, Martin: “Power Politics”; Leicester, 1946. En un mundo caótico, sólo la política de poder puede contener la agresividad de los estados dictatoriales.

³⁰ BULL, Hedley: “The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics”, McMillan, London, 1977. La diplomacia, el derecho internacional y el equilibrio de poder, son los instrumentos de la ordenación mundial.

siglo pasado a nivel mundial, por la adquisición de armamento nuclear y el internacionalismo y el expansionismo de la Unión Soviética, teniendo su expresión política concreta en la Guerra de Corea.

La doctrina de la Contención reguló la conducta que debería aplicar la superpotencia norteamericana en todas las regiones del mundo, con el reconocimiento del carácter competitivo geopolítico a la Unión Soviética, en una estructura del sistema internacional que se tornaba bipolar.

El bipolarismo “rígido” describió los siguientes comportamientos por parte de los dos polos de poder, contrapuestos e irreconciliables:

- 1.- Un poder de coerción por parte de las dos potencias
- 2.- Por la situación de heterogeneidad de valores e ideologías, se promueve la creación de dos grandes bloques liderados por ambas potencias.
- 3.- La actuación de alguna de las dos potencias en perjuicio de los intereses de la otra en cualquier región del mundo, habría implicado una respuesta táctica proporcional en intereses de la potencia rival en cualquier otra parte del mundo. De esta manera se preservaría la estabilidad del sistema por movimientos tácticos, sin que una potencia acrecentara estratégicamente su poder frente a la otra.
- 4.-Una situación de estabilidad del sistema internacional por el equilibrio bipolar. Ninguna de las dos potencias podría incrementar significativamente su poder, de manera que afectase estratégicamente la situación de equilibrio.
- 5.- El cambio sustancial en el sistema rígido habría implicado el estallido de una guerra mundial con la utilización de armas estratégicas, y la actividad independiente de los

estados pertenecientes a los bloques, y de otros estados no alineados, erosionaría el liderazgo de las dos potencias y produciría inestabilidad en el sistema.

Precisamente, el surgimiento del poder nuclear Chino, su distanciamiento de las políticas diseñadas en Moscú que ya anunciaba una flexibilización del sistema bipolar y el asomo de un sistema “tripolar”, la descolonización por parte de los extintos imperios europeos, particularmente el inglés, el fortalecimiento de la actividad diplomática de las organizaciones internacionales y particularmente de la Organización de las Naciones Unidas y sus organismos adscritos desconcentrados funcionalmente, y el surgimiento del movimiento de los No Alineados o Grupo de los 77 y su comportamiento independiente en el sistema internacional, para la promoción efectiva de la coexistencia pacífica en la Declaración de Bandung en 1955, erosionaron las posiciones realistas “rígidas” e implicaron importantes cambios en el sistema internacional, que de no haber sido distendidas, habrían producido con toda seguridad, por la ocurrencia de cualquier incidente importante, una reacción en cadena que habría llevado a la humanidad a la hecatombe nuclear, lección aprendida por la crisis de los misiles en 1962.

En consecuencia, el sistema internacional bipolar “rígido” no tuvo otro remedio que “distenderse”, y flexibilizar los comportamientos diplomáticos de los actores esenciales en la estructura, tanto norteamericana como soviética, para preservar la paz mundial en su momento.

El primer ciclo de la era post-europea o ciclo “americano”. Etapa de Ejecución. El sistema internacional “bipolar flexible” de la Détente y de la Distensión. El Neorrealismo de sistemas norteamericano y la Cibernética.-

A partir de la finalización de la Crisis de los Misiles en 1962, tanto los teóricos de las relaciones internacionales, como los estadistas, reconocieron que el modelo “bipolar rígido” estaba agotado, y que debía ser sustituido por un modelo más “flexible”. En ese sentido a finales de la década de los sesenta y comienzos de la década de los setenta, en Alemania, tanto Willy Brandt propuso la “Ostpolitik”, o política de distensión con el Este, como (sorprendentemente), en los Estados Unidos, Richard Nixon -asesorado por el genio de Henry Kissinger-, diseñó la política del “détente” o distensión, con la Unión Soviética³¹, que implicó la estratégica negociación, de la reducción de los sistemas de armas nucleares y misiles balísticos transcontinentales, entre ambas potencias, hecho que marcó el fin de un ciclo histórico, de predominio estadounidense absoluto.

Existía el convencimiento generalizado entre los expertos en política internacional, que el sistema “bipolar rígido” conduciría inexorablemente a la humanidad, a un desastre nuclear, entre otras cosas, por la vigencia de coaliciones rígidas, basadas en dogmatismos ideológicos o nacionalistas absurdos – tal y como existían en la Europa previa a la I Guerra Mundial -, el surgimiento de estructuras alternativas de estados, y organizaciones internacionales independientes – particularmente, el Grupo de los No Alineados, que habían demostrado capacidad de actuación política -, y que habían erosionado la capacidad de negociación, gestión y funcionamiento eficiente del sistema, y la inexistencia de adecuados sistemas de comunicaciones, entre todos los influyentes nuevos actores que conformaba la compleja estructura internacional emergente.

³¹ KISSINGER, Henry: “La Diplomacia”; Capítulo XXIX: “La “détente” y sus descontentos”; Fondo de Cultura Económica; México, 2000; pp 727-756. Tanto De Gaulle, como Willy Brandt, trataron de despetrificar las relaciones europeas, a través de sus respectivos acercamientos a Europa del Este, particularmente Alemania Oriental, Polonia y la Unión Soviética. Esta política realista, basado en el cálculo de los límites de la acción política, fue propuesta por el estadista Henry Kissinger al Presidente Nixon, quien la llevó a cabo no sin importantes resistencias en los círculos conservadores de los Estados Unidos. De allí se derivó la célebre frase de Kissinger: “El problema fundamental de la política no es la erradicación del mal, sino el control de puritanismo”.

En la Crisis de los Misiles, también había quedado evidenciada la importancia de las comunicaciones y de la cibernética³², en el adecuado funcionamiento del sistema, no sólo entre la superpotencia norteamericana y la gran potencia soviética rival, sino entre todos los actores del sistemas, por ello la teoría de las relaciones internacionales inclusive, comenzó también a darle creciente importancia, a la actuación de otros actores en el sistema, como las empresas transnacionales, las organizaciones no gubernamentales, la opinión pública internacional, y hasta los individuos, que se comunicaban entre sí.

Desde la perspectiva de la política de poder, los académicos reconocieron que la presencia de nuevos actores en el sistema internacional, significaba la construcción de una teoría de las relaciones internacionales, que considerara la estructura del sistema y su funcionamiento³³, no solamente desde el punto de vista de la inter-actuación de dos grandes potencias y de sus bloques subordinados, entre sí, sino desde la observación más actualizada, de un sistema que interactuaba con la participación de otros actores independientes³⁴.

Este neorrealismo norteamericano sistémico, consideró las siguientes reglas de comportamiento de los actores:

³² DEUTSCH, Karl: "The Nerves of Government. Models of Political Communication and Control"; Glencoe; 2da Ed. New York 1966. Deutsch logra demostrar en esta y sucesivas obras aplicadas al sistema internacional, que el sistema político es una red de comunicaciones, en el que el flujo adecuado de información las formas y procedimientos de comunicación de esta información, tienen una crucial importancia en la estabilidad del sistema político en general y el internacional en particular, y para la conservación de la paz mundial.

³³ WALTZ, Kenneth: "Theory of International Politics", Reading Mass, 1979. Se ha considerado a Waltz como autor fundamental de la actualización neorrealista sistémica norteamericana.

³⁴ HOLSTI, KJ: "International Politics. A Framework for Analysis", Englewood Cliffs, NJ 3a ed, 1977. Se trata de un análisis "sistémico" de las relaciones internacionales, en el que incluye diversos actores, incluso sociales, y varios niveles de análisis, por parte del Maestro Holsti.

- 1ro.- Reconocimiento de la participación de nuevos actores en el sistema;
- 2do.- Reconocimiento que la actuación política de los actores, determina la estructura del sistema³⁵;
- 3ro.- La Organización de las Naciones Unidas juega un papel importante en el funcionamiento del sistema: Los actores en el sistema, dada su capacidad de comunicación, inter-actuación y negociación, definen las reglas de funcionamiento del sistema;
- 4.- Los actores en el sistema, dada su capacidad de comunicación, inter-actuación y negociación, definen las reglas de funcionamiento del sistema; y
- 5.- Los actores deben respetar las reglas de funcionamiento del sistema, que ellos mismos han construido, para preservar la paz mundial.

En un mundo cada vez más complejo, con nuevos actores y estructuras internacionales, aún con la desaparición política a la postre de la Unión Soviética - por ineficiencias internas -, los Estados Unidos ya no podía pretender ser el único poder rector del sistema internacional, sino que debía buscar la construcción de un nuevo consenso internacional de carácter multipolar; sin embargo, ha procurado imponer su hegemonía durante las dos últimas décadas, desde mi personal punto de vista, fracasando en el intento, inspirados en ilusiones, como demostraré a continuación.

³⁵ATTINÁ, F: “La politica internazionale contemporanea”; Franco Angeli, Milán, 1983. La propuesta teórica de las relaciones internacionales del Maestro italiano también es sistémica, que ha formado escuela de raigambre, en el Norte de Italia. La escuela italiana de las relaciones internacionales es tan prestigiosa o más, que la española o la alemana. El Maestro Attiná, también ha desarrollado la doctrina de la hegemonía estadounidense, a partir del análisis de la política económica internacional.

El segundo ciclo de la era post-europea: Etapa de Formulación (1ra Parte) sistema internacional unipolar con pretensiones de hegemonía transnacional o globalista económica. Liberalismo.- Los primeros diez años: la década de los noventa.

Con la desintegración de la Unión Soviética, los Estados Unidos creyeron ilusoriamente, que la historia había finalizado³⁶ y que el liberalismo había triunfado como valor político único, y que podía ser exportado definitivamente, a todas partes del mundo, sobre todo a través de la actividad transnacional³⁷ de las empresas multinacionales, en una auténtica expresión de un globalismo casi exclusivamente económico.

En los “felices noventa”³⁸, el liberalismo económico creyó, que con la intensificación de los intercambios comerciales, financieros y tecnológicos, se generaría un sistema internacional unipolar “soft”, en el que todos los actores, de buen agrado, abrazarían la economía de mercado y la democracia representativa. Se equivocaron.

Y se equivocaron, entre otras razones, por que la globalización económica de las empresas transnacionales de los años noventa, no trajo el tan anhelado desarrollo económico y social para todos los pueblos y clases, sino el establecimiento de nuevas

³⁶ FUKUYAMA, Francis: “El Fin de la Historia”; Paidós; Madrid, 1991.

³⁷ KEOHANE, Robert y NYE, Joseph: “Power and Interdependence. World Politics in Transition”; Little Brown; Boston, 1977. Los optimistas autores del transnacionalismo y de la interdependencia, confían en que la actividad transnacional – especialmente, la de las empresas multinacionales - , generará un orden mundial en el que política “dura” o “high politics”, será vertiginosamente sustituida por el comportamiento de los nuevos actores en la estructura internacional.

³⁸ STIGLITZ, Joseph: “Los Felices Noventa”; Editorial Taurus; Madrid, 2000. En su obra el Premio Nobel de Economía, hace una agria crítica a los ideales económicos liberales, y a su absurda ilusión, de que las solas fuerzas del mercado, sin la adecuada regulación gubernamental y la eficiente Gobernanza y control desde la sociedad civil, pudiera generar un orden internacional con desarrollo económico y social equitativo y sostenible.

asimetrías y desequilibrios. El crecimiento económico interno de las naciones tampoco se tradujo en una significativa reducción de la desigualdad social.

La persistencia y explosión de grandes problemas mundiales, como el hambre, la pobreza, la depauperación física y moral de millardos de personas, los problemas medio ambientales, los neo-nacionalismos y localismos, las dictaduras y la opresión política en el tercer mundo, la violencia política, y el auge del terrorismo, despertaron abruptamente a comienzos de los dos mil, a los Estados Unidos, y junto a él, a todo Occidente, de este sueño.

El segundo ciclo de la era post-europea: Etapa de Formulación (2da Parte). El sistema internacional jerárquico unipolar, neoimperial de Intervención Preventiva Benevolente, y Multilateralismo a la Carta. Neorrealismo unilateralista.- Los segundos diez años: la década de los dos mil.

Los ataques terroristas masivos en New York y Washington el 11 de septiembre de 2001, y la presidencia de George W. Bush en los Estados Unidos, trajeron al sistema internacional, un cambio más radical en la etapa de Formulación de la Agenda en el segundo ciclo de la era post-europea: La pretensión por parte de los Estados Unidos de establecer, unilateralmente, un sistema internacional jerárquico unipolar y manifiestamente hegemónico³⁹.

³⁹ MEARSHEIMER, J: “The Tragedy of Great Power Politics”; W Norton; New York, 2001. El famoso autor neorrealista contemporáneo, promueve una nueva – y riesgosa – política de contención, y de acciones preventivas, particularmente frente a la otra gran potencia emergente: China.

Se establecieron y ejecutaron doctrinas de política internacional, peculiares y ajenas a la expansión de la conciencia universal contemporánea en Derecho Internacional Público, como “la intervención preventiva unilateral” y el establecimiento de coaliciones ad-hoc con democracias occidentales, o “concierto de democracias”⁴⁰, también denominado “multilateralismo a la carta”⁴¹, para realizar acciones militares en franca violación al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

Independientemente de la franca superioridad militar y tecnológica que todavía conserva los Estados Unidos en el sistema internacional, al finalizar la primera década del siglo XXI, se observa que no pudo imponer su proyecto jerárquico unilateral y hegemónico, porque un orden internacional no se puede imponer a base de la exclusiva fuerza militar. Por ello esta etapa se ha caracterizado por la anarquía y la incertidumbre⁴².

El nuevo ciclo histórico va a requerir de la participación de las otras grandes potencias: China, Rusia, India, Brasil, Japón y la Unión Europea, en la Formulación realmente efectiva de la Agenda, y en la formación de una Coalición Mundial perdurable, que resuelva los grandes problemas contemporáneos de alcance global, asunto que analizaré en el último apartado.

⁴⁰KAGAN, Robert: “El Retorno de la Historia y el Fin de los Sueños”; Editorial Taurus; Madrid, 2008. Kagan aboga por la franca hegemonía estadounidense, la abolición de las Naciones Unidas y su sustitución del “eje de democracias” liderado por los Estados Unidos, frente a la “asociación de autócratas”.

⁴¹ BARBÉ, Esther: “Relaciones Internacionales”; Editorial Tecnos, 2da edición; Madrid, 2003; p. 300. La distinguida Profesora de Barcelona, parafrasea el epíteto que utilizó el gran integracionista europeo HASS, al referirse a la política exterior del Presidente George W Bush.

⁴²GARAVINI DI TURNO, Sadio: “Entre la Soberbia y la Incertidumbre”; Editorial Debate; Caracas, 2010. El diplomático y académico italo-venezolano, adoptando una posición teórica neorrealista histórica y sistémica, afirma en su obra, que el sistema internacional actualmente se encuentra en plena transición, y que es absolutamente desaconsejable, asumir posiciones “ultranacionalistas, violentas e ideológicas” en la política mundial contemporánea.

El segundo ciclo de la era post-europea: Etapa de Formación de Coaliciones. El surgimiento de un sistema internacional uni-multipolar de Seguridad Colectiva con vocación universal, fundado en un nuevo consenso ante las amenazas globales comunes (Terrorismo, Control de Armas de Destrucción Masiva, Delincuencia Organizada, Ingovernabilidad, Pobreza y Medio Ambiente). Constructivismo, Sociologismo, Estructuralismo-funcionalista, Globalismo multipolar y Normativismo.-

En la actualidad, el sistema internacional se encuentra en abierta y sincera transformación, el presidente Obama no ha ignorado la presencia e importante actuación de otros actores en los asuntos de política internacional, de organizaciones internacionales como la OTAN, la Unión Europea y la Liga Árabe, así como de las grandes potencias como Rusia y China. El 13 de febrero del año en curso se reunió en la Casa Blanca con el vicepresidente Xi Jinping de China⁴³, para tratar asuntos de interés mundial, tanto políticos como comerciales.

Como afirmaba con acierto Huntington⁴⁴, el sistema sigue siendo, real, fría y objetivamente, uni-multipolar en transición hacia un sistema auténticamente multipolar. El auge de China⁴⁵ e India no se detiene, el crecimiento de Brasil tampoco, la recuperación de Rusia en torno a un militarismo autocrático y nacionalista, menos. El papel de la Organización de las Naciones Unidas, y particularmente, del Consejo de Seguridad, sigue siendo crucial.

⁴³Diario “El Universal” de Caracas, de fecha 14 de febrero de 2012, Cuerpo 1, página 11.

⁴⁴HUNTINGTON, Samuel: Idem.

⁴⁵JAMES, Harold: “The Rise of the Chinese Model”; Foreign Affairs, January/February 2009; “Like the United States back then, China today cannot hope to stabilize the world on its own. It would need to work through an institutional framework. But Beijing is unlikely to take on a key role in reconstructing global financial system, without guarantees that its interests would be recognized in the new order.” p. 168.

Hemos observado como ante la crisis Siria en curso, el 14 de febrero del año en curso, Rusia expresó a través de sus canales diplomáticos a las Naciones Unidas, su disposición de intervenir políticamente en Siria para la adecuada gestión del conflicto. El 16 de febrero del año en curso, se produjo una Resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas, condenando las acciones de violencia del régimen sirio en contra de su propio pueblo. De manera, que actualmente el sistema internacional sigue siendo orientado e influido determinantemente, desde su cúspide, por los Estados Unidos, pero la gestión diplomática de los conflictos en el seno de las Naciones Unidas, cada vez más, requiere de la participación de las grandes potencias en auge. El Vicepresidente Xi Jinping le solicitó al Presidente Obama el 13 de los corrientes ante su mirada atenta y silenciosa, que no incrementara la presencia naval de los Estados Unidos en el mar de China, porque ellos mismos – los chinos - se encargarían de garantizar la seguridad colectiva en Asia.

Todos estos elementos empíricos, y el cambio indetenible y acelerado en las estructuras del sistema internacional, auguran el establecimiento, tal vez para mediados del Siglo XXI, de un verdadero sistema internacional universal de seguridad colectiva⁴⁶, en el que existan múltiples actores gubernamentales y no gubernamentales o sociales, que determinen las estructuras del nuevo sistema⁴⁷, por la agregación de bloques regionales en un globalismo multilateralista⁴⁸, y la participación de todos los actores contemporáneos de las interrelaciones internacionales cambiantes⁴⁹, incluidas las

⁴⁶ HOFFMAN, Stanley: “Contemporary Theory in International Relations”; Englewood Cliff, NJ, 1960. La posición normativista, ética y jurídica del Profesor Hoffman, hace recordar las propuestas idealistas del Presidente Woodrow Wilson, pero que en el actual ciclo histórico post-neorrealista unilateral y hegemónico, adquieren plena vigencia.

⁴⁷ MERLE, M: “Sociología de las relaciones internacionales”; Alianza; Madrid, 1991.

⁴⁸ MAGHROORI, Ray & RAMBERG: “Globalism versus Realism: International Relations`Third Debate”; Westview Press; Boulder, Colorado, 1982.

⁴⁹ ROSENAU, James: “Turbulence in World Politics. A Theory of Change and Continuity”; Harvester Wheatsheaf; London, 1990.

organizaciones no gubernamentales, como contrapeso a las estructuras sociales dominantes⁵⁰, coadyuvando todos en la formación de una nueva identidad colectiva internacional⁵¹, asegurando de esta manera, una postmoderna Gobernanza eficiente de los problemas globales⁵².

Número Total de Palabras: 5.821.

⁵⁰ COX, Robert: "Social Forces: States & World Orders: Beyond International Relations Theory. Approaches to World Order"; Cambridge UP, Cambridge, 1981. Si las teorías están pensadas para alguien y con algún propósito, de manera que desde los valores, se puede expresar una crítica al determinismo estructural, si intervienen nuevos actores en el sistema con fuerza, como las ONGs, ellas pueden incidir decisivamente en el cambio de las estructuras.

⁵¹ WENDT, Alexander: "Collective identity formation & the international state"; American Political Science Review; Volumen 88, Nro. 2, 1994. Es posible una perspectiva constructivista de las relaciones internacionales, optimista acerca de la construcción de una identidad colectiva internacional, y disolvente de la anarquía que producen los estados, cuando se comportan procurando la sola realización de su "interés nacional".

⁵² STRANGE, Susan: "States and Markets"; Pinter; London, 1988. La Dra. Strange critica el excesivo escolasticismo del postmodernismo en relaciones internacionales, debiéndose incluir el análisis de nuevos actores en la política internacional aparte del estado, sí, pero sin impedir la edificación de una ciencia coherente y compartida.

ABC Research Alert, Vol 2, No 3 (2014)